Wierzawice, 30.09.2019 r.

SMP/UZP/21210/2019/09/05

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIE WYKONAWCY
NUMER 4

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie p.n.: **„Dostawa fabrycznie nowego samochodu specjalistycznego do zbiórki surowców wtórnych o pojemności co najmniej 21 m³"** ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 599325-N-2019 w dniu 18.09.2019 r.

W związku z zapytaniami dotyczącymi treści siwz, złożonymi przez Wykonawcę na podstawie **art. 38 ust. 1** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 z późn. zm.), Zamawiający Stare Miasto-Park Sp. z o.o. reprezentowana przez Zarząd Spółki wyjaśnia, co następuje:

Pytanie nr 1.

Czy Zamawiający w przypadku zmiany stawek podatku VAT wyraz zgodę na zmianę umowy w zakresie ceny – tak by odpowiadała ona zmienionej stawce VAT.

Odpowiedź nr 1.

Zamawiający nie zmieni ceny brutto podanej w ofercie. Umowa jest zawierana na okres krótszy niż 12 miesięcy.

Pytanie nr 2.

Zgodnie z postanowieniem § 4 ust. 3 lit. b)

Przez serwis należy rozumieć

b) wykonywanie kontroli i napraw wynikających z normalnej eksploatacji

Wykonawca pragnie zwrócić uwagę, iż zapewnienie bezpłatnego serwisu napraw wynikających z normalne eksploatacji bez podania danych niezbędnych do oceny ryzyka dla Wykonawcy i dokonania prawidłowej wyceny oferty takich choćby jak roczny przebieg jaki będzie wykonywał pojazd, liczby godzin pracy pojazdy (w szczególności iż jak wskazano w protokole transport następuje na drogach o złej jakości nawierzchni lub drogach nieutwardzonych), danych dotyczących specyfiki pracy pojazdu, liczby odbieranych odpadów miesięcznie. Na wykonawcę następuje zatem całkowite przerzucenie ryzyka.

Naprawy w okresie gwarancji obejmuje wady pojazdu objęte gwarancją nie zaś wszelkie naprawy wynikające z użytkowania pojazdu.

Wykonawca prosi zatem o wykreślenie tego zapisy bądź konkretnie wskazanie co ma być objęte serwisem, jak będzie wykorzystywany pojazd i na jakich warunkach, tak by możliwe było skalkulowanie ryzyka.

Odpowiedź nr 2.

Zamawiający zmienia zapis paragrafu 5 ust 3, który otrzymuje brzmienie:

„Przez serwis należy rozumieć: wykonywanie planowych obsług technicznych określonych przez producentów podwozia i zabudowy w instrukcji i eksploatacji, w pełnym zakresie

(wraz z częściami zamiennymi i materiałami eksploatacyjnymi, za wyjątkiem szyb i opon);"

Pytanie nr 3.

Pytanie do § 5 ust. 6

Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem § 5 ust 6 czas naprawy liczony jest od dnia zawiadomienia.

Wykonawca prosi o liczenie czasu naprawy od upływu czasu reakcji serwisowej bądź przynajmniej od przystąpienia do czynności naprawczych. Konieczność naprawy pojazdu w ciągu czterech dni od dnia zawiadomienia daje bardzo mało czasu.

W związku z powyższym wykonawca prosi o rozważenie liczenia czasu naprawy od dnia upływu czasu reakcji serwisowej i dokonanie w umowie zmiany treści § 5 ust. 6

„Wykonawca dokonuje naprawy przedmiotu umowy w ciągu czterech dni roboczych licząc od upływu czasu reakcji określonego w ust. 4".

Odpowiedź nr 3.

Zamawiający zmienia zapis paragrafu 5 ust 6, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca dokonuje naprawy przedmiotu umowy w ciągu sześciu dni roboczych licząc od dnia zgłoszenia, o którym mowa w ust. 4."

Pytanie nr 4.

Pytanie do § 5 ust. 7

Wykonawca w związku z prośbą o zmianę § 5 ust. 6 prosi także w § 5 ust. 7 o obliczenie termin na dostawę pojazdu zastępczego od upływu czasu na dokonanie naprawy, tak by obowiązek dostawy pojazdu zastępczego zaistniał w dniu następnym po upływie terminu naprawy. Propozycja zapisu została zawarta poniżej.

W przypadku braku możliwości naprawy przedmiotu umowy w terminie wskazanym w ust. 6, Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć bezpłatnie – w dniu następnym po upływie terminu na wykonanie naprawy - pojazd o podobnych parametrach technicznych

Odpowiedź nr 4.

Zamawiający zmienia zapis paragrafu 5 ust 7, który otrzymuje brzmienie:

„W przypadku braku możliwości naprawy przedmiotu umowy w terminie wskazanym w ust. 6, Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć bezpłatnie – w dniu następnym po upływie terminu na wykonanie naprawy - pojazd o podobnych parametrach technicznych."

Pytanie nr 5.

Pytanie do § 8 ust. 1

Wykonawca prosi o określenie kary za opóźnienie w wysokości 0,2 % wartości netto pojazdy netto nie zaś w tak dużej wysokości jaką stanowi wartość 0,5 % ceny pojazdu. Kara w wysokości 0,5% naliczana dodatkowo za opóźnienie jest bardzo wysoka.

Jednocześnie wykonawca prosi o wprowadzenie limitu kar – tj. możliwości jej naliczania tylko do określonej wysokości. Powyższe znajduje uzasadnienie w najbardziej aktualnym stanowiskiem Sądu Najwyższego, zaprezentowanym w wyroku z dnia 9 listopada 2018 r., w sprawie o sygnaturze V CSK 640/17, naliczanie kar umownych za każdy dzień zwłoki powinno mieć swój z góry określony, znany dłużnikowi wcześniej limit, tzn. że kary umownej nie można naliczać w ten sposób bez końca.

Odpowiedź nr 5.

Zamawiający określa kary umowne określone w § 8 ust. 1 umowy w wysokości 0,2% wartości brutto przedmiotu umowy za każdy dzień opóźnienia w terminie dostawy przedmiotu umowy.

Zamawiający w § 8 umowy dodaje zapis ust. 4, który otrzymuje brzmienie: Łączna

wysokość kar umownych za opóźnienie nie może przekraczać 70% wartości przedmiotu umowy.

Pytanie nr 6.

Pytanie do § 8 ust 2

Wykonawca prosi o zmianę postanowienia§ 8 ust. 2 i określenie wysokości kary umownej w wysokości 10% wartości umowy netto.

Ustanowienie kary na poziomie 20% wynagrodzenia stanowi nieproporcjonalnie wysokie ryzyko dla wykonawcy. Kara w wysokości 20% jest bardzo wysoka i skutkuje narażaniem Wykonawcy na dolegliwe skutki, zwłaszcza biorąc pod wzgląd zapis § 8 ust. 3 o możliwości dochodzenia także odszkodowania uzupełniającego.

Odpowiedź nr 6.

Zamawiający nie zmienia wysokości kary umownej określonej w § 8 ust 2 umowy.

Pytanie nr 7.

Pytanie do § 8 ust 3

Prosimy o wykreślenie § 8 ust. 3 zgodnie z którym zamawiający ma prawo do dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego kary umowne do wysokości pełnej szkody. Umowa wprowadza kary umowne. I to kara umowna, ze swojej definicji stanowiąca zryczałtowane odszkodowanie, powinna być jedyną sankcją dla stron umowy.

Odpowiedź nr 7.

Zamawiający nie wykreśla wskazanego zapisu. Zapis § 8 ust. 3 pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 8.

Pytanie do § 10 ust. 8

Wykonawca prosi o wydłużenie terminu powiadomienia do 5 dni roboczych.

Odpowiedź nr 8.

Zamawiający zmienia zapis paragrafu 10 ust 8, który otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający realizować będzie prawo kontroli w godzinach pracy Wykonawcy informując o kontroli minimum 5 dni przed planowanym jej przeprowadzeniem."

Pytanie nr 9.

Pytanie do § 10 ust. 9

Wykonawca prosi o doprecyzowanie, iż w przypadku gdy koniecznym będzie z obiektywnych (np. kwestie techniczne, informatyczne) przyczyn dłuższy czas na usunięcie uchybień Zamawiający może wyrazić zgodę na dłuższy termin usunięcia uchybień.

Odpowiedź nr 9.

Zamawiający zmienia zapis paragrafu 10 ust 9, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca zobowiązuje się do usunięcia uchybień stwierdzonych podczas kontroli w terminie nie dłuższym niż 14 dni."

Informuję, że pytania oraz odpowiedzi na nie, stają się integralną częścią SIWZ i będą wiążące przy składaniu i ocenie ofert.

Wykonawcy winni zapoznać się z SIWZ wraz z załączonymi zmianami.